



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Darinou Dvořákovou ve věci

žalobkyně: **Administrace insolvenčí CITY TOWER, v.o.s.**, IČO 29414873
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4
insolvenční správce dlužníka
EGRA plus s.r.o., IČ 2776710
se sídlem Kollárova 584/18, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory
zastoupená advokátem JUDr. Zbyňkem Jirouškem
sídlem Táborská 65/29, 140 00 Praha 4

proti

žalovanému: **Lubomír Kráčalík**, narozený 5. 7. 1977
bytem Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka

o 1 128 125 Kč, o 45 000 Kč, o 816 478 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 2 019 603 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 1 158 125 Kč ode dne 23. 9. 2017 do zaplacení a náklady řízení ve výši 100 914 Kč k rukám JUDr. Zbyňka Jirouška, advokáta se sídlem Táborská 65/29, 140 00 Praha 4, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ostravě soudní poplatky ze žaloby ve výši 98 731 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Okresnímu soudu v Ostravě 13. 9. 2019 se žalobkyně domáhá po žalovaném zaplacení částky 2 019 603 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že dne 22. 9. 2014 uzavřel dlužník jako zapůjčitel smlouvu o zápůjčce se žalovaným jako vydlužitelem, kde se dohodli na následujícím: zapůjčitel EGRAS plus s.r.o. zapůjčuje na základě této smlouvy vydlužiteli Lubomíru Kráčalíkovi částku v rámci 1 500 000 Kč, a to na základě požadavku vydlužitele vůči zapůjčiteli; dále částka 1 500 000 Kč bude postupně čerpána vydlužitelem po podpisu této smlouvy převodem; dále se vydlužitel zavázal, že zapůjčenou částku celou spolu s úroky splatí k rukám zapůjčitele, a to nejpozději do 22. 9. 2017, dále se vydlužitel zavázal, že jako úrok zaplatí zapůjčiteli navíc celkem (za celé období trvání této půjčky) částku 45 000 Kč, když tyto úroky jsou splatné spolu s jistinou a dále pro případ prodlení vydlužitele s vrácením zapůjčených peněžních prostředků včetně úroků podle této smlouvy si strany této smlouvy sjednali, že vydlužitel se zavazuje, že zapůjčiteli zaplatí smluvní pokutu ve výši 0,1% z dlužné částky za každý dne prodlení, a to až do doby úplného zaplacení. Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. KSOS 40 INS 13157/2015-A-52 ze dne 30. září 2016 zjistil úpadek dlužníka EGRAS plus s.r.o., IČ 27767710, se sídlem Kollárova 584/18, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, na majetek dlužníka prohlásil konkurs a insolvenčním správcem ustanovil společnost Administrace insolvencí CITY TOWER, v.o.s., IČ 29414873, se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b. Zapůjčitel EGRAS plus s.r.o. má na základě shora uvedené smlouvy o zápůjčce pohledávku vůči žalovanému Lubomíru Kráčalíkovi jako vydlužiteli, která je evidována jako pohledávka za žalovaným v účetnictví zapůjčitele EGRAS plus s.r.o., přičemž finanční prostředky byly odevzdány žalovanému převodem z bankovních účtů zapůjčitele EGRAS plus s.r.o. na bankovní účet žalovaného. Žalovaný tak vydlužiteli EGRAS plus s.r.o. dluží částku 1 158 125 Kč, kterou měl vrátit do 22. 9. 2017, což neučinil. Ode dne 23. 9. 2017 je žalovaný v prodlení se zaplacením dlužné částky. V článku 4 smlouvy o zápůjčce se vydlužitel zavazuje, že jako úrok zaplatí zapůjčiteli navíc celkem (za celé období trvání předmětné půjčky) částku 45 000 Kč, když tyto úroky jsou splatné spolu s jistinou. Sjednaný úrok 45 000 Kč byl splatný 22. 9. 2017 a žalovaný na úrok vydlužiteli EGRAS plus s.r.o. ničeho nezaplatil. V článku 5 smlouvy o zápůjčce se strany dohodly, že pro případ prodlení vydlužitele s vrácením zapůjčených peněžních prostředků včetně úroků podle této smlouvy si strany sjednali, a vydlužitel se zavazuje, že zapůjčiteli zaplatí smluvní pokutu ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý dne prodlení, a to až do doby úplného zaplacení. Žalobkyně vyčíslila žalovanému sjednanou smluvní pokutu pouze z nezaplacení jistiny, tj. z částky 1 158 125 Kč za dobu od 23. 9. 2017 do 28. 8. 2019 v celkové výši 816 478 Kč. Právní zástupce žalobkyně zaslal žalovanému předžalobní výzvy k úhradě dlužné částky, žalovaný na výzvy nereagoval a na dlužnou částku ke dni podání žaloby ničeho neuhradil.
2. Soud ve věci nařídil jednání na den 20. 11. 2019. Řádně a včas předvolal účastníky řízení a žalovaného i s poučením dle § 153b o.s.ř. Žalovaný se k jednání nedostavil, svou neúčast neomluvil a nežádal o odročení jednání.
3. Žalobkyně navrhovala ve věci vydat rozsudek pro zmeškání.
4. Na základě toho, že žalovaný se nedostavil k prvnímu nařízenému jednání ve věci, které se konalo, svou neúčast neomluvil a nežádal o odročení jednání, i když byl poučen dle § 153b, odst. 1, o.s.ř. a žalobkyně navrhla ve věci vydat rozsudek pro zmeškání, soud pokládá tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě rozhodl ve věci a žalobě vyhověl rozsudkem pro zmeškání.
5. Tvrzení žalobkyně soud považoval v souladu s ust. § 153b, o.s.ř. za nesporná. V souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 3. 2013, sp.zn. 33 Cdo 3498/2012, rozsudek neobsahuje podřazení tvrzených skutkových okolností pod příslušnou právní normu, neboť soud není povolán posuzovat důvodnost či oprávněnost žalobního návrhu.

6. Dle ustanovení § 153b, odst. 1, o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se má jednání konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy, první jednání, které se ve věci konalo a navrhne-li to žalobkyně, která se dostavila k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
7. Dle § 153b, odst. 4, o.s.ř., zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.
8. Dle § 153b, odst. 5, o.s.ř., pokud žalovaný podle návrhu na zrušení rozsudku soudu I. stupně z důvodu podle odst. 4, podal proti rozsudku i odvolání a návrhu na zrušení rozsudku bylo pravomocným usnesením vyhověno, k odvolání se nepřihlíží.
9. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, proto jí náleží náhrada nákladů řízení účelně vynaložených na uplatnění práva. Soud přiznal žalobkyni odměnu advokáta dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu po 16 380 Kč za každý úkon právní služby, příprava a převzetí věci, za sepsání žaloby, za výzvu k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem, za nahlížení do spisu dne 31. 10. 2019 a účast u ústního jednání dne 20. 11. 2019 a dle § 13 citované vyhlášky režijní paušál po 300 Kč za každý úkon právní služby. Podle § 137 odst. 3 o.s.ř. dále soud přiznal DPH 21%, když zástupce žalobkyně je plátcem DPH.
10. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. žalovaný zaplatí žalobkyni náklady řízení ve výši **100 914 Kč** k rukám zástupce žalobkyně. Soud neshledal podmínky pro rozhodnutí o nákladech řízení dle § 150 o.s.ř.
11. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je žalovaný povinen dle § 2 odst. 3 zaplatit soudní poplatek, je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl. Žalobkyně je osvobozena od placení soudního poplatku z návrhu dle § 11 odst. 2 písm. n) insolvenční správce nebo dlužník s dispozičními oprávněními v řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do majetkové podstaty nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku.
12. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je žalovaný povinen zaplatit soudní poplatek za návrh, který činí dle položky 1, písm. b) Sazebníku soudních poplatků 98 731 Kč, a to na účet Okresního soudu v Ostravě do tří dnů od právní moci rozsudku, tak jak bylo rozhodnuto ve výroku II. tohoto rozsudku.
13. K plnění soud zavázal žalovaného v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud nezjistil žádné důvody pro prodloužení lhůty k plnění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je **možno** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě se sídlem Ostrava-Poruba, U Soudu č. 4/6187, ke Krajskému soudu v Ostravě se sídlem Ostrava 1, Havlíčkovo nábřeží 34, písemně, dvojmo.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacími důvody jen vady uvedené v § 205, odst. 2, písmene a, o.s.ř. a skutečností nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153b o.s.ř.). Podle § 205, odst. 2, písmene a, o.s.ř. odvolání proti rozsudku nebo usnesení, jimiž bylo rozhodnuto ve věci samé, lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval ve věci nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Ostrava 20. listopadu 2019

JUDr. Darina Dvořáková v. r.
samosoudkyně