



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Watzkovou ve věci

žalobce: **Mgr. Alexander Nett**, IČO 71346538
sídlem Ječná 550/1, 120 00 Praha 2
insolvenční správce dlužníka SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 24841536
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Slováčkem, Ph.D.
sídlem Vodičkova 704/36, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Patrik Vraspír, MBA**, nar. 2. 10. 1975
bytem Koudelov 43, 286 01 Vrды
zastoupený advokátem Mgr. Markem Plajnerem
sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2

o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 12 160 000 Kč,

takto:

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 9 807 590 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žaloba se co do částky ve výši 628 410 Kč zamítá.
- III.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 1 672 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV.** Žaloba se co do částky 52 000 Kč zamítá.
- V.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 888 065,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

Odůvodnění:

1. Žalobce je insolvenčním správcem v insolvenčním řízení společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 248 41 536, se sídlem Pražská 810/16, 102 00 Praha 10, Hostivař. Na majetek tohoto dlužníka byl usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22. května 2018, č. j. MSPH 95INS 20859/2017 - B - 2 prohlášen konkurs. Žalobou se žalobce domáhá úhrady pohledávky dlužníka za žalovaným jako jednatelem dlužníka v rozhodné době, když tyto patří do majetkové podstaty dlužníka, když tento prováděl výběry hotovosti za období září 2015 až září 2016 v celkové výši 12.160.000 Kč, a to z účtu č. 245333559/0300 vedeného u ČSOB.
2. Výběry hotovosti nebyly učiněny za účelem zajišťování podnikatelské činnosti insolvenčního dlužníka SMART BUILD INVEST s.r.o. Doplnil, že v důsledku zanedbání povinností žalovaného jako statutárního orgánu SMART BUILD INVEST s.r.o. nemá žalobce k dispozici žádné doklady, které by prokazovaly oprávněnost výběrů a užití prostředků na podnikatelskou činnost SMART BUILD INVEST s.r.o. Současný jednatel a společník SMART BUILD INVEST s.r.o. nepředal řádně účetnictví a doklady o podnikatelské činnosti SMART BUILD INVEST s.r.o. insolvenčnímu správci, je nekontaktní a z insolvenčnímu správci dostupných dokumentů nevyplývá, že by řečené výběry žalovaný použil v souvislosti s podnikáním SMART BUILD INVEST s.r.o. Tyto výběry byly nadto i hrubě v rozporu se zájmy SMART BUILD INVEST s.r.o., když se insolvenční dlužník SMART BUILD INVEST s.r.o. dostal v důsledku nedostatku finančních prostředků do úpadku.
3. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, nárok v žalobě uplatněný považuje za zcela smyšlený, uvedl, že v letech 2015-2016 měla společnost SMART BUILD INVEST s.r.o. podepsané a realizované zakázky ve výši cca 66 700 000 Kč s tím, že zakázky byly v jejich průběhu realizace hrazeny převodem z bankovního účtu společnosti a zároveň byly hrazeny v hotovosti z pokladny společnosti, jelikož subdodavatelé jednotlivých zakázek měli odlišné požadavky na úhrady jejich vystavených faktur. Žalovaný proto považuje za normální, že část byla hrazena v hotovosti oproti příjmovým pokladním dokladům.
4. Žalovaný uvedl, že v rozhodné době byly realizovány tyto zakázky: Rekonstrukce školky Dobřichovice za 4 200 000 Kč, Obytný dům Radlická za 7 200 000 Kč, Výstavba skladovací haly a rekonstrukce stávající haly Mýto u Rokycan za 21 000 000 Kč, Památník Praha 8 za 9 000 000 Kč, Regenerace obecní zahrady Trója za 300 000 Kč, Saunový svět - Centrum Černý Most za 16 000 000 Kč, Fasáda Zelené město Praha-Jarov za 9 000 000 Kč.
5. Uvedl, že doklady o zakázkách, včetně dokladů za úhradu v hotovosti jsou založeny v účetní dokumentaci, kterou žalovaný při prodeji svého podílu ve společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o. a s tím souvisejícího konce ve funkci jednatele společnosti předal novému nabyvateli. Žalovaný logicky tyto dokumenty u sebe již nemá, a proto je nemůže předložit jako důkaz, když zajistit tyto podklady by měl žalobce, jakožto prokázat tvrzení, že žalovaný peníze z účtu společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o. nepoužil k zajišťování podnikatelské činnosti této společnosti.
6. Namítl, že částka 8 670 000 Kč je promlčená, částka 1 724 000 Kč nebyla vybrána žalovaným, resp. tuto skutečnost žalobce neprokázal a zbývající částka byla vybrána v zájmu společnosti, resp. celá částka pokud byla vybrána, byla vybrána v zájmu společnosti, když v částce 8 670 000 Kč má za to, že částka je promlčená. Doplnuje, že žalovaný vložil na účet dlužníka částku 860 000 Kč.
7. Účastníci učinili nesporným, že z účtu bylo vybráno 12 160 000 Kč s tím, že z toho po 20. 6. 2016 - 1 724 000 Kč a zároveň, že došlo k hotovostnímu výběru ve výši 120 000 Kč ve prospěch dlužníka.
8. Sporným mezi účastníky byla námitka promlčení vznesená žalovaným, otázka důkazního břemene, námitka účelnosti vynaložených výběrů na realizace výše uvedených zakázek, otázka

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

tvrzeného vkladu 870 000 Kč ze strany žalovaného.

9. V námitce promlčení žalovaný uvedl, že pokud žalobce podal žalobu na vydání bezdůvodného obohacení, kterého se měl žalovaný dopustit v období září 2015 až září 2016, nárok žalobce je promlčený nejméně za výběry z účtu v období září 2015 až 23. 4. 2016, tj. v období předcházejícím tří let před podáním žaloby. Navíc od 28. 7. 2016, jak vyplývá z obchodního rejstříku, už žalovaný nebyl jednatelem SMART BUILD INVEST s.r.o.
10. Uvedl, že podíl v SMART BUILD INVEST s.r.o. nabyta od žalovaného jako jediného společníka společnost SMART BUILD SPRÁVNÍ s.r.o., IČO 28118278, se sídlem Pražská 810/16, Hostivař, 102 00 Praha 10, která byla jako jediný společník SMART BUILD INVEST s.r.o. zapsána do obchodního rejstříku dne 26. 2. 2016, považuje žalovaný toto datum jako datum, kdy se společnost mohla dozvědět, že došlo nebo dochází ke škodě, dále žalovaný uvedl, že žaloba byla podána dne 24. 4. 2019. Nárok na vydání částky odpovídající výběrům, které měl žalovaný z účtu společnosti provést v období od září 2015 až do 23. 4. 2016, je tedy promlčený, neboť u těchto případů uplynula lhůta 3 let, od kdy mohlo být právo na náhradu škody uplatněno poprvé. Celkem se jedná o výběry v částce 8 670 000 Kč.
11. Sám žalobce uvedl, že se o okolnostech týkajících se nároku dozvěděl až dne 27. 7. 2018 z jím vyžádaných informací z ČSOB.
12. Soud provedl dokazování následujícími listinami (ust. § 120 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s ust. § 129 odst. 1 o. s. ř.):
 - z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2018 č. j. MSPH 95 INS 20859/2017-A-20 soud zjistil, že byl zjištěn úpadek SMART BUILD INVEST s.r.o. a insolvenčním správcem byl ustanoven Mgr. Alexander Nett (žalobce);
 - z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2018 č. j. MSPH 95 INS 20859/2017-B-2 soud zjistil, že na majetek SMART BUILD INVEST s.r.o. byl prohlášen konkurs s tím, že účinky konkursu nastaly zveřejněním usnesení v insolvenčním rejstříku, tj. 22. 5. 2018 v 10:03 hodin;
 - z výpisu z obchodního rejstříku SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 24841536 soud zjistil, že žalovaný byl jediným jednatelem SMART BUILD INVEST s.r.o. od 4. 5. 2011 do 20. 6. 2016 a jediným společníkem od 12. 5. 2011 do 26. 2. 2016 a od 26. 2. 2016 do 28. 7. 2016 byla jediným společníkem dlužníka společnost SMART BUILD SPRÁVNÍ, IČO 28118278;
 - z výpisu z obchodního rejstříku SMART BUILD SPRÁVNÍ, IČO 28118278 soud zjistil, že současný název společnosti je SBS holding spol. s r.o., žalovaný byl jednatelem společnosti od 21. 11. 2015 do 1. 7. 2016 a od 19. 1. 2022 do současnosti a jediným společníkem od 11. 1. 2016 do 2. 8. 2016;
 - z rozhodnutí jediného společníka SMART BUILD INVEST s.r.o. ze dne 20. 6. 2016 soud zjistil, že žalovaný byl odvolán z funkce jednatele s účinností ke dni 20. 6. 2016 a do funkce jednatele byl jmenován ke stejnému dni Bohumil Volf, nar. 25. 10. 1942, rozhodnutí podepsal žalovaný s tím, že jeho podpis byl úředně ověřen;
 - z odpovědi ČSOB ze dne 27. 7. 2018 na žádost insolvenčního správce soud zjistil, že žalobce coby insolvenční správce SMART BUILD INVEST s.r.o. požádal ČSOB o sdělení informací podle ustanovení § 38 odst. 3 zák. o bankách č. 21/1992 Sb. s tím, že banka mu mimo jiných informací sdělila podrobnosti o veškerých hotovostních výběrech z účtu č. 245333559/0300, vlastníka společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o.;

- z mimořádného výpisu z účtu č. 245333559/0300 od září 2015 do září 2016 a z přehledu výběrů z účtu č. 245333559/0300 vyplývají částky, jenž ve svém souhrnu představují žalovanou částku, přičemž účastníci výběry nespороvali;
- z obsahu sdělení banky ČSOB soud zjistil, že bankou byla vydána platební karta, jejímž držitelem byl žalovaný, přičemž touto platební kartou byly provedeny výběry z bankomatů tak, jak jsou zachyceny v tabulce pod bodem 19 a 20 tohoto rozsudku s tím, že kamerové záznamy na bankomatech banky jsou zálohovány cca 90 dní, totožnost osoby vybírající hotovost nebyla ztotožněna;
- ze seznamu karetních a výběrových transakcí z ČSOB soud zjistil, že obsahuje data a částky karetních výběrů od 21. 6. 2016 do 15. 7. 2016 shodně s tabulkou pod bodem 20 tohoto rozsudku s tím, že seznam navíc obsahuje karetní výběr dne 13. 7. 2016 ve výši 5 000 Kč, dále obsahuje výběr – úhrada subdodavatelů akce Zelené Město, úhrada a nákup materiálu dne 24. 6. 2016 ve výši 120 000 Kč, dne 27. 6. 2016 ve výši 200 000 Kč, dne 29. 6. 2016 ve výši 250 000 Kč, dne 1. 7. 2016 ve výši 100 000 Kč, dne 14. 7. 2016 ve výši 300 000 Kč a dne 15. 7. 2016 ve výši 280 000 Kč, celkem jde o 1 560 000 Kč, seznam za společnost SMART BUILD INVEST s.r.o. převzal, odsouhlasil a podepsal jednatel Bohumil Volf a předal a podepsal žalovaný;
- z protokolu o předání a převzetí závazků soud zjistil, že dne 20. 6. 2016 předal žalovaný Bohumilu Volfovi seznam věřitelů spolu s uvedením kontaktní osoby a výše závazku, tabulka obsahuje 24 věřitelů, přičemž pohledávky v souhrnné výši činí cca 8 400 000 Kč;
- z předávacího protokolu ze dne 30. 6. 2016 soud zjistil, že předávající společnost SMART BUILD SPRÁVNÍ s.r.o., IČO 28118278 zastoupená žalovaným předala Bohumilu Volfovi dne 30. 6. 2016 doklady společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 24841536 za roky 2011-2016, a to účetní deník, hlavní knihu, obratovou předvahu, pokladní knihu, knihu přijatých faktur, knihu vydaných faktur, interní doklady, karty dlouhodobého majetku, karty drobného majetku, inventarizaci účtů, účetní závěrky včetně rozvah a výsledovek a příznání k dani z příjmů, příznání k dani silniční, příznání k dani FO ze závislé činnosti a funkčních požitků, příznání k dani srážkové, příznání k DPH, kontrolní hlášení (pouze r. 2016), uzavřené platné smlouvy, pracovní smlouvy, mzdové listy, prvotní doklady k výše uvedenému, vydané faktury, přijaté faktury, pokladní doklady, interní doklady, protokol obsahuje dva podpisy, přičemž jeden je za společnost a druhý za Bohumila Volfa;
- z plné moci ze dne 21. 6. 2016 soud zjistil, že společnost SMART BUILD INVEST, IČO 24841536 zastoupená jednatelem Bohumilem Volfem udělila plnou moc žalovanému k tomu, aby společnost v plném rozsahu zastupoval před fyzickými a právnickými osobami a před státními a správními orgány a vykonával všechny úkony s tím související, podepsán je žalovaný a za společnost je Bohumil Volf;
- ze znaleckého posudku č. 4/708/2022 soud zjistil, že znalkyně z oboru písmoznalectví JUDr. Jarmila Hanyková, CSc. došla k závěru, že podpis Bohumila Volfa na předávacím protokolu ze dne 30. 6. 2016 (sporný podpis č. 1) není pravým podpisem a že podpis Bohumila Volfa na protokolu o předání a převzetí závazků ze dne 20. 6. 2016 (sporný podpis č. 2) je pravým podpisem;
- výsledkem znalkyně JUDr. Jarmily Hanykové, CSc. byl pouze potvrzen obsah jí podaného znaleckého posudku, žádné nové skutečnosti z něj nevyplývaly;
- z výslechu svědkyně Diany Vukadinovičové, účetní dlužníka, soud zjistil, že tato sice potvrdila, že byly prováděny výběry hotovosti z účtu, avšak částky si nepamatuje a množství hotovostních plateb nelze zpětně zjistit ani z daňového příznání, žádné doklady ani kopie již nemá;

- svědkyně Maryany Feyer jako jednatelka firmy STELIC stav s.r.o. zabývající stavebnictvím, která měla potvrdit tvrzení žalovaného ohledně zakázek a hotovostních plateb, uvedla, že si nepamatuje vůbec nic;
- svědek Viktora Ferense potvrdil, že dlužník měl zakázku na Radlické, že byl tehdy subdodavatelem, on sám pracoval pro firmu Strabag;
- z výsledku svědka Jiřího Fleka soud zjistil, že figuroval ve společnosti jako osoba, která žádnou faktickou činnost ve společnosti nevykonávala, v roce 2016 byl osloven panem Moučkou k podepsání dokumentů, obdržel od něj za to asi 1 500 Kč, sám žalovaného ani SMART BUILD INVEST s.r.o. nezná, uvedl, že ani neví, co je obsahem činnosti jednatele;
- z opakovaného účastnického výsledku žalovaného Patrika Vraspíra, MBA, Miroslava Vraspíra soud zjistil okruh zakázek, jednalo se o rekonstrukci školky v Dobřichovicích, fasádu Radlickou, mýto u Rokycan, památník Praha 8 a zahrada v Troji. Toto tvrzení o rozsahu zakázek bylo plně v souladu s ostatními svědeckými výpověďmi a provedenými listinnými důkazy (i co do objemu zakázek - v řádech několika milionů, i desítek milionů korun), zejména se svědeckou výpovědí Michala Mrštného, kterou bylo navíc potvrzeno, že SMART BUILD INVEST s.r.o. byla firma, která subdodavatelsky řešila zakázky a musela řešit formou hotovosti pracovní síly - živnostníky, zálohy pro dělníky a nákupy materiálů. Svědek Mrštný si bezpečně pamatoval a soudu podrobně popsal, kdy a jak jemu samotnému bylo vyplaceno 120 000 Kč a dalších 80 000 Kč k úhradě za kontejnery a výpověď svědka Filipa Sála a Markéty Sálové byla v souladu s provedenými listinami - potvrzení úhrady na příjmové pokladní doklady. Prokázané platby, předané v hotovosti (viz tabulka pod bodem 19 a 20 tohoto rozsudku) proto soud vzal jako prokázané v souladu s povinnostmi řádného hospodáře;
- ze sdělení firmy Šabata s.r.o. soud zjistil, že společnost SMART BUILD INVEST s.r.o. ani žalovaný nejsou vedeni v databázi obchodních partnerů a neproběhl mezi nimi žádný obchod;
- ze sdělení firmy Autodoprava zemní práce soud zjistil, že společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o. byla vydána poslední faktura dne 11. 6. 2015 na částku 1 610,40 Kč bez DPH;
- ze sdělení finančního úřadu soud zjistil, že z důvodu mlčenlivosti nemohou být poskytnuty žádné informace;
- ze sdělení firmy DEK stavebniny soud zjistil, že se společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 24841536 neprobíhala od září 2015 do srpna 2016 zásadní spolupráce, přičemž v uvedeném období bylo odebráno zboží za hotové na jediném dokladu, a to na faktuře č. 1600054611 vystavené dne 4. 2. 2016 na částku 1 439 Kč vč. DPH;
- ze sdělení firmy Carrier soud zjistil, že společnost SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 24841536 v období září 2015 až srpen 2016 realizovala zakázky ve stavebnictví, avšak stavební deníky již nemají k dispozici;
- ze sdělení firmy VNE Stav s.r.o. soud zjistil, že společnost SMART BUILD INVEST s.r.o. v období září 2015 až srpen 2016 realizovala jednu zakázku, přičemž byla subdodavatelem, jednalo se o zakázku realizovanou pro společnost STRABAG a.s., IČO 60838744, přičemž stavební deník mezi VNE Stav s.r.o. a SMART BUILD INVEST s.r.o. se nevedl;
- ze sdělení firmy Green Project soud zjistil, že v období září 2015 až srpen 2016 společnost SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 24841536 nerealizovala žádné zakázky;
- ze sdělení firmy Stavby Strobach soud zjistil, že společnost eviduje vystavené účetní doklady, které vystavila SMART BUILD INVEST s.r.o., avšak z těchto nevyplývá, že by byly hrazeny v hotovosti, navíc vyjma dvou dokladů jsou všechny z jiného, než rozhodného období;

- z čestného prohlášení ze dne 12. 4. 2023 soud zjistil, že Karel Slovák v období od 2012 do 2016 pracoval pro společnost SMART BUILD INVEST s.r.o. na pozici technického dozoru, v období od září 2015 do června 2016 osobně od žalovaného postupně v hotovosti přijímal částky, jež v součtu činily cca 2 500 000 Kč, z přijatých částek postupně vyplácel najaté dělníky, k čemuž částky byly určeny, a to oproti příjmovým dokladům, které odevzdal žalovanému, dále od žalovaného osobně v uvedeném období v hotovosti přijímal částky, jež v součtu činily cca 500 000 Kč, dílčí přijaté částky byly určeny a použity na nákup stavebního materiálu a stavebních potřeb oproti účetním dokladům či účtenkám, které odevzdal žalovanému;
- z odpovědi firmy Eurovia Kamenolomy soud zjistil, že v období od 12. 11. 2015 do 16. 12. 2015 realizovali pro firmu SMART BUILD INVEST s.r.o. dodávky kameniva za celkovou částku 391 647,20 Kč bez DPH;
- z vyjádření firmy Eurovia Kamenolomy soud zjistil, že dodávky byly hrazeny na základě vystavené faktury;
- listiny: Příjmový pokladní doklad P/65 ze dne 30. 10. 2015, Faktura č. 201490 ze dne 20. 10. 2014, Příjmový pokladní doklad P/66 ze dne 30. 10. 2015, Faktura č. 201491 ze dne 20. 10. 2014, Příjmový pokladní doklad P/9 ze dne 28. 4. 2016, Příjmový pokladní doklad P/10 ze dne 18. 5. 2016, Faktura č. 201362 ze dne 30. 12. 2013, Příjmový pokladní doklad P/13 ze dne 1. 6. 2016, Faktura č. 201476 ze dne 10. 9. 2014, Příjmový pokladní doklad P/14 ze dne 1. 6. 2016, Faktura č. 201475 ze dne 10. 9. 2014, Příjmový pokladní doklad P/15 ze dne 1. 6. 2016, Faktura č. 201474 ze dne 10. 9. 2014, Příjmový pokladní doklad P/17 ze dne 20. 6. 2016, Faktura č. 201485 ze dne 15. 9. 2014, Příjmový pokladní doklad P/18 ze dne 20. 6. 2016, Faktura č. 201484 ze dne 15. 9. 2014, Příjmový pokladní doklad P/19 ze dne 20. 6. 2016, Faktura č. 201477 ze dne 10. 9. 2014, jsou zachyceny v tabulce pod bodem 19 tohoto rozsudku;
- listiny: Příjmový pokladní doklad P/20 ze dne 29. 6. 2016, Faktura č. 201486 ze dne 15. 9. 2014, Příjmový pokladní doklad P/21 ze dne 29. 6. 2016, Faktura č. 201492 ze dne 20. 10. 2014, Příjmový pokladní doklad P/22 ze dne 29. 6. 2016, Faktura č. 201487 ze dne 15. 9. 2014, jsou zachyceny v tabulce pod bodem 20 tohoto rozsudku;
- z listin: Příjmový doklad P/17 ze dne 11. 6. 2015 na částku 2 178 Kč, Faktura č. 2014146 ze dne 29. 12. 2014 na částku 2 178 Kč, Příjmový doklad P/19 ze dne 18. 6. 2015 na částku 47 800 Kč, Faktura č. 2014132 ze dne 25. 11. 2014 na částku 47 800 Kč, Příjmový doklad P/20 ze dne 18. 6. 2015 na částku 18 000 Kč, Faktura č. 2014108 ze dne 21. 10. 2014 na částku 18 000 Kč, Příjmový doklad P/21 ze dne 18. 6. 2015 na částku 6 960 Kč, Faktura č. 2014119 ze dne 24. 11. 2014 na částku 6 960 Kč, Příjmový doklad P/24 ze dne 23. 6. 2015 na částku 3 025 Kč, Faktura č. 2014119 ze dne 10. 9. 2014 na částku 3 025 Kč, Příjmový doklad P/25 ze dne 23. 6. 2015 na částku 3 509 Kč, Faktura č. 201480 ze dne 10. 9. 2014 na částku 3 509 Kč, Příjmový doklad P/26 ze dne 23. 6. 2015 na částku 4 386 Kč, Faktura č. 201495 ze dne 20. 10. 2014 na částku 4 386 Kč, Příjmový doklad P/27 ze dne 23. 6. 2015 na částku 6 413 Kč, Faktura č. 2014131 ze dne 25. 11. 2014 na částku 6 413 Kč, Příjmový doklad P/8 ze dne 5. 6. 2015 na částku 4 326 Kč, Faktura č. 2014164 ze dne 29. 12. 2014 na částku 4 326 Kč, Příjmový doklad P/9 ze dne 5. 6. 2015 na částku 8 712 Kč, Faktura č. 2014130 ze dne 25. 11. 2014 na částku 8 712 Kč, Příjmový doklad P/10 ze dne 5. 6. 2015 na částku 4 356 Kč, Faktura č. 2014144 ze dne 29. 12. 2014 na částku 4 356 Kč, Příjmový doklad P/11 ze dne 5. 6. 2015 na částku 1 049 Kč, Faktura č. 2014107 ze dne 21. 10. 2014 na částku 1 049 Kč, Příjmový doklad P/12 ze dne 5. 6. 2015 na částku 5 203 Kč, Faktura č. 2014112 ze dne 22. 10. 2014 na částku 5 203 Kč, Příjmový doklad P/16 ze dne 11. 6. 2015 na částku 2 178 Kč, Faktura č. 201499 ze dne 20. 10. 2014 na částku 2 178 Kč, Příjmový doklad P/15 ze dne 11. 6. 2015 na částku 3 993 Kč, Faktura č. 201459 ze dne 7. 7. 2014 na částku 3 993 Kč, Příjmový

doklad P/14 ze dne 11. 6. 2015 na částku 2 178 Kč, Faktura č. 201546 ze dne 21. 4. 2015 na částku 2 178 Kč, Příjmový doklad P/13 ze dne 11. 6. 2015 na částku 2 178 Kč, Faktura č. 201532 ze dne 16. 3. 2015 na částku 2 178 Kč, Příjmový doklad P/7 ze dne 5. 6. 2015 na částku 5 597 Kč, Faktura č. 201544 ze dne 21. 4. 2015 na částku 5 597 Kč, Příjmový doklad P/6 ze dne 5. 6. 2015 na částku 5 064 Kč, Faktura č. 201545 ze dne 21. 4. 2015 na částku 5 064 Kč, Příjmový doklad P/28 ze dne 23. 6. 2015 na částku 1 452 Kč, Faktura č. 2014114 ze dne 24. 11. 2014 na částku 1 452 Kč, Příjmový doklad P/29 ze dne 23. 6. 2015 na částku 35 000 Kč, Faktura č. 2014106 ze dne 21. 10. 2014 na částku 35 000 Kč, Příjmový doklad P/30 ze dne 23. 6. 2015 na částku 8 470 Kč, Faktura č. 201497 ze dne 20. 10. 2014 na částku 8 470 Kč, Příjmový doklad P/31 ze dne 30. 6. 2015 na částku 4 356 Kč, Faktura č. 2014145 ze dne 29. 12. 2014 na částku 4 356 Kč, Příjmový doklad P/33 ze dne 30. 6. 2015 na částku 12 100 Kč, Faktura č. 2014142 ze dne 19. 12. 2014 na částku 12 100 Kč, Příjmový doklad P/34 ze dne 23. 6. 2015 na částku 968 Kč, Faktura č. 2014156 ze dne 29. 12. 2014 na částku 968 Kč, Příjmový doklad P/35 ze dne 30. 6. 2015 na částku 968 Kč, Faktura č. 2014151 ze dne 29. 12. 2014 na částku 968 Kč, Příjmový doklad P/36 ze dne 30. 6. 2015 na částku 2 747 Kč, Faktura č. 2014160 ze dne 29. 12. 2014 na částku 2 747 Kč, Příjmový doklad P/18 ze dne 11. 6. 2015 na částku 2 178 Kč, Faktura č. 201519 ze dne 1. 3. 2015 na částku 2 178 Kč, Příjmový doklad P/22 ze dne 18. 6. 2015 na částku 12 000 Kč, Faktura č. 201521 ze dne 16. 3. 2015 na částku 12 000 Kč, Příjmový doklad P/23 ze dne 18. 6. 2015 na částku 3 000 Kč, Faktura č. 201522 ze dne 16. 3. 2015 na částku 30 000 Kč, Příjmový doklad P/1 ze dne 1. 6. 2015 na částku 2 756 Kč, Faktura č. 2014123 ze dne 14. 11. 2014 na částku 2 756 Kč, Příjmový doklad P/2 ze dne 1. 6. 2015 na částku 2 497 Kč, Faktura č. 13/2015 ze dne 25. 2. 2015 na částku 2 497 Kč, Příjmový doklad P/3 ze dne 1. 6. 2015 na částku 8 428 Kč, Faktura č. 16/2015 ze dne 10. 3. 2015 na částku 8 428 Kč, Příjmový doklad P/5 ze dne 1. 6. 2015 na částku 3 233 Kč, Faktura č. 2014100 ze dne 15. 9. 2014 na částku 3 233 Kč, Příjmový doklad P/4 ze dne 1. 6. 2015 na částku 3 185 Kč, Faktura č. 2014105 ze dne 15. 9. 2014 na částku 3 185 Kč, Příjmový doklad P/6 ze dne 1. 6. 2015 na částku 2 798 Kč, Faktura č. 2014103 ze dne 15. 9. 2014 na částku 2 798 Kč, Příjmový doklad P/7 ze dne 1. 6. 2015 na částku 4 540 Kč, Faktura č. 201494 ze dne 25. 8. 2014 na částku 4 540 Kč, Příjmový doklad P/8 ze dne 10. 6. 2015 na částku 6 406 Kč, Faktura č. 201488 ze dne 25. 8. 2014 na částku 6 406 Kč, Příjmový doklad P/9 ze dne 10. 6. 2015 na částku 2 628 Kč, Faktura č. 201486 ze dne 25. 8. 2014 na částku 2 628 Kč, Příjmový doklad P/10 ze dne 10. 6. 2015 na částku 4 213 Kč, Faktura č. 201480 ze dne 22. 8. 2014 na částku 4 213 Kč, Příjmový doklad P/11 ze dne 10. 6. 2015 na částku 5 706 Kč, Faktura č. 2014107 ze dne 21. 10. 2014 na částku 5 706 Kč, Příjmový doklad P/12 ze dne 10. 6. 2015 na částku 4 535 Kč, Faktura č. 2014109 ze dne 21. 10. 2014 na částku 4 535 Kč, Příjmový doklad P/13 ze dne 19. 6. 2015 na částku 2 560 Kč, Faktura č. 2014139 ze dne 14. 11. 2014 na částku 2 560 Kč, Příjmový doklad P/18 ze dne 19. 6. 2015 na částku 3 417 Kč, Faktura č. 2014151 ze dne 28. 11. 2014 na částku 3 417 Kč, Příjmový doklad P/17 ze dne 19. 6. 2015 na částku 2 865 Kč, Faktura č. 2014125 ze dne 14. 11. 2014 na částku 2 865 Kč, Příjmový doklad P/16 ze dne 19. 6. 2015 na částku 5 578 Kč, Faktura č. 2014133 ze dne 14. 11. 2014 na částku 5 578 Kč, Příjmový doklad P/15 ze dne 19. 6. 2015 na částku 5 070 Kč, Faktura č. 2014134 ze dne 14. 11. 2014 na částku 5 070 Kč, Příjmový doklad P/14 ze dne 19. 6. 2015 na částku 3 937 Kč, Faktura č. 2014126 ze dne 14. 11. 2014 na částku 3 937 Kč soud zjistil, že jsou z jiného, než rozhodného období;

13. Na základě shora provedených důkazů soud zjistil následující skutkový děj:
14. Žalobce jako insolvenční správce dlužníka firmy SMART BUILD INVEST s.r.o., IČO 24841536 v konkurzu vymáhá pohledávky dlužníka za žalovaným, které patří do jeho majetkové podstaty.
15. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2018 č. j. MSPH 95 INS 20859/2017-A-20 byl zjištěn úpadek SMART BUILD INVEST s.r.o. a insolvenčním správcem byl ustanoven Mgr. Alexander Nett (žalobce). Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2018 č. j. MSPH 95

INS 20859/2017-B-2 byl na majetek SMART BUILD INVEST s.r.o. byl prohlášen konkurs s tím, že účinky konkursu nastaly zveřejněním usnesení v insolvenčním rejstříku, tj. 22. 5. 2018 v 10:03 hodin, tímto okamžikem přešlo z SMART BUILD INVEST s.r.o. na žalobce dispoziční oprávnění k majetkové podstatě dlužníka, tedy i právo pohledávky dlužníka uplatnit a vymáhat.

16. Žalovaný je fyzickou osobou, byl jednatelem SMART BUILD INVEST s.r.o. a od 4. 5. 2011 do 20. 6. 2016.
17. SMART BUILD INVEST s.r.o. realizovala stavební zakázky v řádech několika milionů (i desítek milionů) korun, jako byla rekonstrukce školky Dobřichovice, stavba obytného domu Radlická, výstavba skladovací haly a rekonstrukce stávající haly Mýto u Rokycan, Památník Praha 8, regenerace obecní zahrady Trója, Saunový svět - Centrum Černý Most, Fasáda Zelené město Praha-Jarov.
18. Žalovaný jako jednatel SMART BUILD INVEST s.r.o. prováděl výběry hotovosti za období září 2015 až září 2016 v celkové výši 10 436 000 Kč z účtu č. 245333559/0300 vedeného u ČSOB a po skončení funkce v období od 21. 6. 2016 do 15. 7. 2016 v celkové výši 1 724 000 Kč.
- 19.

Výběry žalovaným před skončení funkce jednatele, tj. od září 2015 do 20. 6. 2016				
celkem výběry (tvrzené účelně vynaložené výběry)		platba v hotovosti dne	částka	ve prospěch
10 436 000 Kč		30. 10. 2015	40 000 Kč	PPD P/65 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		30. 10. 2015	60 000 Kč	PPD P/66 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		04. 2. 2016	1 439 Kč	Stavebniny DEK
		28. 4. 2016	100 000 Kč	PPD P/9 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		18. 5. 2016	122 631 Kč	PPD P/10 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		1. 6. 2016	20 000 Kč	PPD P/13 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		1. 6. 2016	24 000 Kč	PPD P/14 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		1. 6. 2016	12 000 Kč	PPD P/15 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		20. 6. 2016	2 340 Kč	PPD P/17 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		20. 6. 2016	6 000 Kč	PPD P/18 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		20. 6. 2016	40 000 Kč	PPD P/19 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
			120 000 Kč	výplata svědka Mrštného - toto oba účastníci učinili nesporným
			80 000 Kč	2x 40 000 Kč úhrada na kontejnery
		celkem v hotovosti		628 410 Kč
výběry v době kdy byl žalovaný jednatelem				10 436 000 Kč
prokázal platby ve prospěch společnosti				628 410 Kč
neprokázal				9 807 590 Kč

20.

Výběry žalovaným po skončení funkce jednatele tj. od 21. 6. 2016 do 15. 7. 2016			
částka vybraná žalovaným platební kartou společnosti	platba v hotovosti dne	částka	ve prospěch
	29. 6. 2016	24 000 Kč	PPD P/20 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

		29. 6. 2016	12 000 Kč	PPD P/21 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
		29. 6. 2016	16 000 Kč	PPD P/22 – VYKLÍZENÍ SÁL FILIP
celkem	474 000 Kč	celkem v hotovosti	52 000 Kč	
částka vybraná žalovaným z účtu společnosti na pobočce ČSOB				
celkem	1 250 000 Kč			
celkem výběry kartou a na pobočce (tvrzené účelně vynaložené výběry)	1 724 000 Kč			
výběry v době kdy nebyl žalovaný jednatelem			1 724 000 Kč	
prokázal platby ve prospěch společnosti			52 000 Kč	
neprokázal			1 672 000 Kč	

21. Z obsahu svědeckých výpovědí sice bylo potvrzeno, že docházelo i k jiným platbám v hotovosti na tvrzené zakázky, než které vyplynuly z příjmových dokladů a svědeckých výpovědí Mrštného a Sálů, ale vzhledem k tomu, že taková tvrzení nebyla nikterak konkrétní, ani pro ně nebyly navrženy žádné jiné důkazy, nelze dojít takto obecně k závěru, že platby vybrané žalovaným z účtu směřovaly pouze na stavební zakázky, k jiným výběrům než zaneseným v tabulce pod bodem 19 a 20 tohoto rozsudku, proto soud nemohl přihlížet.
22. Po právní stránce soud posoudil věc následovně:
23. Podle § 619 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.
24. Podle § 619 odst. 2 o. z. právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla.
25. Podle § 620 odst. 1 Okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. To platí obdobně i pro odčinění újmy.
26. Podle § 629 odst. 1 o. z. promlčecí lhůta trvá tři roky.
27. Podle § 51 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, dále jen „ZOK“), pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.
28. Podle § 51 odst. 2 ZOK člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.
29. Vycházejí z ustanovení § 619 odst. 1, 2 o. z., § 620 o. z., § 629 o. z., § 120 odst. 1 o. s. ř., § 159 odst. 1 o. s. ř., § 2910 o. z., § 2911 o. z., § 51 odst. 1, 2 ZOK soud posoudil námitku promlčení

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

těž s odkazem na výše uvedená rozhodnutí Nejvyššího soudu a dospěl k závěru, že pohledávka promlčena není. Žalobce jako insolvenční správce v návaznosti na rozhodnutí o prohlášení konkurzu dnem 22. května 2018 ověřil žádostí o sdělení informací podle § 38 odst. 3 zák. o bankách č. 21/1992 Sb., a to již 27. 7. 2018 veškeré bankovní informace k č. ú. 245333559/0300, včetně hotovostních výběrů, dnem 27. 7. 2018 žalobci tedy počala běžet subjektivní promlčecí lhůta (žaloba byla podána 23. 4. 2019). Právním předpisem vymezená doba tří let neuplynula, oprávněný subjekt své právo vykonal včas.

30. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu se podává, že je-li škůdcem člen statutárního orgánu, začne subjektivní promlčecí doba práva společnosti na náhradu škody běžet zásadně až ve chvíli, kdy se o škodě, resp. o tom, kdo je povinen k její náhradě, dozví nebo může dozvědět jiná osoba, která se na vzniku škody nepodílela a je oprávněna jménem společnosti nárok na náhradu škody vůči členu statutárního orgánu uplatnit (k tomu srov. např. (rovněž dovolatelem citované) rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2013, sp. zn. 29 Cdo 3688/2011, či ze dne 26. května 2015, sp. zn. 29 Cdo 3212/2013).
31. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o. soud zjistil, že funkce jednatele žalovanému skončila 20. 6. 2016, počínaje dnem 20. 6. 2016 do 7. ledna 2017 byl ve funkci Bohumil Volf, od 7. ledna 2017 pak Jiří Flek. Ani prostřednictvím Bohumila Volfa a Jiřího Fleka právo na náhradu škody uplatněno být nemohlo, Bohumil Volf i Jiří Flek figurovali ve společnosti jako osoby, které faktické činnosti ve společnosti nevykonávali. K účetnictví společnosti neměli přístup. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že Bohumilu Volfovi účetnictví společnosti předáno nebylo, figuroval ve společnosti pouze 6 měsíců. Vyslyšen býti nemohl, v průběhu řízení zemřel. Z výpovědi Jiřího Fleka vyplynulo, že byl v roce 2016 osloven panem Moučkou k podepsání dokumentů, obdržel od něj za to asi 1 500 Kč, že podepíše nějaké dokumenty, sám žalovaného ani SMART BUILD INVEST s.r.o. nezná, nemohl být ani on osobou, která by právo na náhradu škody mohla uplatnit. Jiří Flek byl osobou, která prosta rozsah své činnosti a odpovědnosti nemohl chápat, Bohumil Volf svou identitou měl krýt jinou osobu odpovědnou za činnost společnosti, i on byl zajištěn panem Moučkou, což potvrdil svým výsledkem sám žalovaný. Svědka Moučku se nepodařilo dohledat.
32. Pokud žalovaný namítal, že počátek promlčecí lhůty běžel ode dne 26. 2. 2016, kdy se společnost SMART BUILD SPRÁVNÍ stala společníkem SMART BUILD INVEST s.r.o., k tomu soud uvádí, že ve společnosti SMART BUILD SPRÁVNÍ byl jednatelem 21. 11. 2015 do 1. 7. 2016 žalovaný a pro propojenost osob statutárních orgánů, k tomuto datu ve vztahu k promlčení nelze přihlížet.
33. Jestliže žalující společnost s ručením omezeným tvrdí a prokáže, že žalovaný jakožto jednatel společnosti vybral z jejího účtu či z pokladny postupně peněžní prostředky, aniž by bylo zřejmé, jak (na co) byly tyto prostředky využity, je žalovaný jednatel podle § 135 odst. 2 ve spojení s § 194 odst. 5 obch. zák. povinen tvrdit a prokázat, že tyto peněžní prostředky byly využity ve prospěch společnosti, důkazní břemeno ohledně vzniku škody splní.
34. Příčinná souvislost mezi škodou a jednáním žalovaného tedy byla prokázána, žalobce unesl důkazní břemeno ohledně vzniku škody.
35. Dokazování toho, že žalovaný peněžní prostředky využil pro společnost, pak není důkazem vzniku škody. Jde o otázku jednání s péčí řádného hospodáře, ohledně které nese důkazní břemeno žalovaný (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 3. 2017, sp. zn. 29 Cdo 6035/2016, sp. zn. 28 Cdo 4812/2010 a sp. zn. 29 Cdo 3526/2007, 27 Cdo 5881/2017).
36. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu přijaté k otázce rozložení důkazního břemene v řízení o náhradu škody způsobené porušením povinnosti jednatele jednat při výkonu funkce s péčí řádného hospodáře vyplývá, že předpoklady pro vznik odpovědnosti za škodu způsobenou porušením povinnosti péče řádného hospodáře jsou porušení právní povinnosti jednatelem

společnosti s ručením omezeným, vznik škody a příčinná souvislost „mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody a zaviněním“. Důkazní břemeno ohledně těchto skutečností leží na poškozeném (žalobci). Žalovaný byl zatížen důkazním břemenem toliko ohledně skutečnosti, že jednal s péčí řádného hospodáře

37. Břemeno tvrzení a břemeno důkazní ohledně uvedených skutečností tíží pouze žalovaného. Jinými slovy, je to žalovaný, kdo musí na svou obranu tvrdit a prokazovat, že vybrané peníze použil nikoliv pro svou soukromou potřebu, nýbrž k úhradě závazků SMART BUILD INVEST s.r.o., resp. k zajištění jeho řádného chodu (v této souvislosti se odkazuje na rozsudky Nejvyššího soudu České republiky ze dne 29. 10. 1997, sp. zn. 2 Cdo 257/97, ze dne 20. 10. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3775/2008, ze dne 22. 9. 2010, sp. zn. 25 Cdo 114/2008, a rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 4. 9. 2013, sp. zn. 31 Cdo 4616/2010, uveřejněný pod číslem 98/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).
38. Je-li v řízení vedeném proti jednateři společnosti s ručením omezeným (jako žalovanému) posuzováno, zda jednatel způsobil společnosti škodu porušením povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, nese jednatel důkazní břemeno (toliko) o tom, že (v konkrétním případě) jednal s péčí řádného hospodáře. Ve vztahu k ostatním předpokladům odpovědnosti jednatele za škodu způsobenou společností – tedy ohledně vzniku škody, jakož i příčinné souvislosti mezi škodou a protiprávním jednáním – nese důkazní břemeno (jakož i břemeno tvrzení) žalobce a nikoliv žalovaný člen orgánu (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 3542/2011, ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 29 Cdo 440/2013, anebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 3. 2017, sp. zn. 29 Cdo 6035/2016). Nesení důkazního břemene o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, předpokládá, že jednatel uvede okolnosti, z nichž plyne, že v konkrétním případě jednal s péčí řádného hospodáře (tedy že bude tvrdit rozhodné skutečnosti), a k nim označí důkazy, jimiž mají být tyto rozhodné skutečnosti prokázány (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 20. 10. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3775/2008, či ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. 29 Cdo 250/2015).
39. Nepodaří-li se jednateři prokázat, že jednal s péčí řádného hospodáře, stíhá jej neúspěch ve sporu (za předpokladu, že je prokázán vznik škody, její výše i příčinná souvislost mezi jednáním jednatele a vznikem škody). Naproti tomu, nepodaří-li se prokázat vznik škody či příčinnou souvislost mezi vznikem škody a protiprávním jednáním, je tato objektivní nejistota přičtena k tíži žalobce (srov. opět rozsudek sp. zn. 29 Cdo 440/2013, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 8. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4590/2016).
40. Žalovaný prováděl z účtu SMART BUILD INVEST s.r.o. č. 245333559/0300 vedeného u ČSOB banky výběry hotovosti za období září 2015 až září 2016, a to ve výši 12 160 000 Kč, z toho částku 628 410 Kč využil v zájmu společnosti, částku 9 807 590 Kč nikoliv, viz tabulka pod bodem 19 a 20 tohoto rozsudku.
41. K otázce důkazního břemene soud rozlišuje období do 20. 6. 2016 a od 20. 6. 2016 do září 2016 (kdy žalovaný vybral 1 724 000 Kč, kdy se jedná o bezdůvodné obohacení, nikoli o škodu způsobenou společností porušením péče řádného hospodáře).
42. Žalobce výši prokázal výpisy z účtů SMART BUILD INVEST s.r.o. a konečně i nesporným tvrzením účastníků, když bylo prokázáno, že byly odčerpány v hotovosti finanční prostředky a tímto byla prokázána příčinná souvislost mezi škodou a jednáním žalovaného. To, zda peněžní prostředky, které ušly z majetku společnosti, byly použity pro společnost, je otázkou jednání s péčí řádného hospodáře, ohledně které nese důkazní břemeno žalovaný (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. září 2012, sp. zn. 28 Cdo 3777/2011).
43. K prokázání, že žalovaný způsobil škodu SMART BUILD INVEST s.r.o. neoprávněnými výběry z účtu SMART BUILD INVEST s.r.o. za období od 20. 6. 2016 do září 2016, pak důkazní břemeno tíží žalobce a nikoliv žalovaného, a žalobce je povinen v těchto případech prokázat, že

vybrané peněžní prostředky žalovaný nepoužil za účelem zajišťování obchodní činnosti SMART BUILD INVEST s.r.o. Celkem se jedná o výběry v částce 1 724 000 Kč.

44. K námitce vkladu 860 000 Kč, o kterém se žalovaný domnívá, že pokud žalovaný od června 2015 do června 2016 vložil na účet SMART BUILD INVEST s.r.o. tuto částku v hotovosti, mělo by být zohledněno ve vyčíslení škody, soud uvádí, že tato námitka je bez významu, neboť neobsahuje žádná tvrzení o důvodu takového vkladu.
45. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný vybral částku 12 160 000 Kč, byl v průběhu řízení poučen o tom, že musí navrhnout důkazy k prokázání skutečností, že výběrem částky 10 436 000 Kč nevznikla újma k majetkové podstatě SMART BUILD INVEST s.r.o., tedy že nejsou splněny podmínky k jeho povinnosti újmu nahradit, byl poučen i o následcích neunesení důkazního břemene.
46. Žalovaný zejména navrhl, aby soud zajistil provedení důkazu účetnictvím společnosti, které řádně předal jednatelem Volfovi, k tomu předložil předávací protokol ze dne ze dne 30. 6. 2016. Znaleckým posudkem však bylo prokázáno, že podpis na listině označené jako předávací protokol není pravým podpisem Bohumila Volfa, a tedy bylo na žalovaném, aby svá tvrzení prokázal zcela sám, vyzval jej ve smyslu ustanovení § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. k označení jednotlivých položek ve vztahu k příslušným konkrétním důkazům (listinným, svědeckým) tak, aby bylo zřejmé, které konkrétní transakce společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o. byly hrazeny v souvislosti s výběry z účtu č. 245333559/0300 vedeného u ČSOB a.s. a byly použity k zajišťování podnikatelské činnosti a k jednotlivým specifikovaným částkám necht' žalovaný připojí příslušné důkazy, jak listinné či svědecké. Navržená tvrzení jsou zachycena rovněž v tabulce pod bodem 19 a 20 tohoto rozsudku, která zachycuje jak důkazy, které soud vzal za prokázané, vztahující se k období výkonu jednatelské funkce, tak i po jejím skončení, a z nich soud dospěl k závěru, že žalovaný je povinen vybrané finanční prostředky v částce, nikoliv zájmu společnosti SMART BUILD INVEST s.r.o., a to ve výši 11 479 590 Kč (když část vybral jako jednatel a část po skončení jednatelské funkce), vydat do majetkové podstaty insolvenčního dlužníka SMART BUILD INVEST s.r.o., neboť náleží SMART BUILD INVEST s.r.o., když odčerpané finanční prostředky z účtu SMART BUILD INVEST s.r.o. zmenšily majetek SMART BUILD INVEST s.r.o., aniž by byly využity k podnikatelské činnosti SMART BUILD INVEST s.r.o.
47. O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení ve výši 1 888 065,50 Kč. Vyčíslení náhrady nákladů řízení žalobce vzal soud v potaz. Tyto náklady se sestávají z nákladů na zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená § 7 odst. 7 a § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „AT“), z tarifní hodnoty 12 160 000 Kč za 34 úkonů právní služby po 49 180 Kč, tj. 1 672 120 Kč – 1 úkon převzetí a příprava zastoupení dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT, 4 úkony za předžalobní výzvu ze dne 22. 2. 2019 a podání ve věci samé ze dne 23. 4. 2019 (žaloba), ze dne 15. 10. 2020 a ze dne 23. 11. 2021 dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, 12 úkonů za další poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 17. 4. 2019, dne 12. 5. 2020, dne 21. 9. 2020, dne 14. 10. 2020, dne 27. 4. 2021, dne 16. 7. 2021, dne 25. 10. 2021, dne 22. 11. 2021, dne 22. 11. 2022, dne 21. 3. 2023, dne 26. 4. 2023 a dne 7. 6. 2023 dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) AT, 15 úkonů za účast na jednání dne 22. 3. 2023 přesahující čtyři hodiny ale nepřesahující šest hodin, dne 1. 12. 2021 přesahující dvě hodiny ale nepřesahující čtyři hodiny a účast na jednání dne 12. 5. 2020, dne 22. 9. 2020, dne 12. 1. 2021, dne 27. 4. 2021, dne 16. 7. 2021, dne 26. 10. 2021, dne 22. 11. 2022, dne 31. 1. 2023, dne 26. 4. 2023 a dne 7. 6. 2023 nepřesahující dvě hodiny dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT, 2 úkony za nahlížení do spisu dne 8. 1. 2021 a dne 10. 3. 2023 dle ust. § 11 odst. 3 a odst. 1 písm. f) AT, dále za 3 úkony právní služby po 24 590 Kč, tj. 73 770 Kč – 1 úkon námítky proti usnesení soudu o věcné nepřislušnosti ze dne 19. 8. 2019 dle ust. § 11 odst. 3 a odst. 2 písm. c), 1 úkon podání ve věci samé ze dne 29. 12. 2021 (návrh důkazu) dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT a 1 úkon za účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, a to dne 13. 6. 2023 dle

ust. § 11 odst. 2 písm. f) AT, dále 37x režijní paušál po 300 Kč, tj. 11 100 Kč dle ust. § 13 odst. 4 AT, náhradu za promeškaný čas v důsledku zpoždění zahájení jednání před soudem jestliže toto zpoždění činí více než 30 minut, a dne 16. 7. 2021 (zpoždění 45 minut) a dne 22. 11. 2022 (zpoždění 75 minut) ve výši 200 Kč dle ust. § 14 odst. 1 písm. b) a odst. 3 AT a DPH ve výši 21%, tj. 369 009,90 Kč, celkové náklady řízení žalobce činí 2 126 199,90 Kč vč. DPH, z čehož 88,8 % představuje částku 1 888 065,50 Kč vč. DPH, když žalobce byl ve věci úspěšný z 94,4 % a žalovaný z 5,6 % a rozdíl úspěchu účastníků činí 88,8 % ve prospěch žalobce.

48. Žalobce ve svém vyčíslení náhrady nákladů řízení vyúčtoval náhradu za promeškaný čas při zpoždění se zahájením jednání dne 12. 5. 2020, dne 22. 9. 2020 a dne 22. 3. 2023. Soud požadovanou náhradu nepřiznal, neboť podle ust. § 14 odst. 1 písm. b) AT advokátu náleží náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby za čas promeškaný v důsledku zpoždění zahájení jednání před soudem nebo jiným orgánem, jestliže toto zpoždění činí více než 30 minut. Z obsahu soudního spisu se podává, že jednání nařízené dne 12. 5. 2020 mělo začít v 10:00 hodin, na tuto hodinu byli účastníci také předvoláni, přičemž dle protokolu bylo jednání zahájeno v 10:20 hodin, tj. zpoždění v trvání 20 minut, jednání nařízené na den 22. 9. 2020 mělo začít v 8:45 hodin, na tuto hodinu byli účastníci také předvoláni, přičemž dle protokolu bylo jednání zahájeno v 9:05 hodin, tj. zpoždění v trvání 20 minut a jednání nařízené na den 22. 3. 2023 mělo začít v 9:00 hodin, na tuto hodinu byli účastníci také předvoláni, přičemž dle protokolu bylo jednání zahájeno v 9:20 hodin, tj. zpoždění v trvání 20 minut. Právnímu zástupci žalobce tak s ohledem na výše uvedené nárok na náhradu za promeškaný čas v uvedených případech nevznikl. Dále je ve vyčíslení náhrady nákladů řízení vyúčtován celý úkon za účast u jednání dne 13. 6. 2023, soud však přiznal odměnu ve výši 1/2, a to v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. f) AT, neboť při uvedeném jednání došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze se jej domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Praha 13. června 2023

Mgr. Alena Watzková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 9. 2023 ve výrocích II, IV, dne 12. 2. 2024 ve výroku III, dne 12. 2. 2024 ve výrocích I, V ve znění rozsudku VS v Praze čl. 617; a vykonatelnosti dne 16. 2. 2024 ve výroku III, dne 16. 2. 2024 ve výrocích I, V ve znění rozsudku VS v Praze čl. 617. Připojení doložky JEŽKOVÁ Jana dne 14. 3. 2024.